

Мазитова Яна Фанировна

Тест начат Суббота, 19 Февраль 2022, 10:06

Состояние Завершено

Завершен Суббота, 19 Февраль 2022, 13:04

Прошло времени 2 час. 58 мин.

Оценка 51,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Данное правило поведения возможно рассматривать в качестве нормы права, однако лишь при наличии признаков права. Для этого данное правило должно быть: общеобязательным (обязательно для всех лиц), нормативным (быть рассчитанным на многократное применение), а также обладать свойствами формальной определенности (содержание данной нормы должно быть определено, т.е. ее содержание и смысл должны ясны) и принудительности (обеспечивается исполнение принудительной силой государства). Данная норма является обычаем - сложившимся и широко применяемым правилом поведением, признаваемым и поддерживаемым силой государственного обычая независимо от его закрепления в нормативных правовых актах. В России обычай признается источником права. Обычай, как правило, является устным, но может быть записан в сборниках обычаев (что, однако, не делает такой сборник нормативным правовым актом).

О том, что это обычай свидетельствует в частности возможность сорвать яблоки с яблони, несмотря на то, что между сторонами не было заключено соглашение об этом, нет соответствующей формы закона и собственник (или иной правообладатель) специально не разрешил свои односторонним действием срывать яблоки.

2. В РФ обычай признается источником права и применяется к отношениям сторон, если данные отношения не урегулированы федеральными законами, иными НПА либо соглашением сторон (данное правило применяется для обычая в сфере гражданских правоотношений, какие и регулирует данный турецкий обычай).

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодежь статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златоопранных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

1 способ. Победитель конкурса - это лицо, предоставившее наилучшие условия по критериям конкурса. При этом победитель определяется лицом, назначившим конкурс, соответственно царь вправе выбрать наиболее приглянувшегося кандидата, обосновав свой выбор тем, что принесенный им предмет наилучший. При наличии споров применить буквальное толкование и истолковать "сходи туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что" как принести такой предмет, насчет которого царь не догадывался, что кандидат его принесет.

2 способ. Объявить конкурс несостоявшимся (так как выиграли более одного претендента) и назначить повторный конкурс, уже установив условия, более точно и более выгодно для царя определяющие условия выигрыша (приняв новое Положение, т.к. новый конкурс).

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 1,00 из 12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

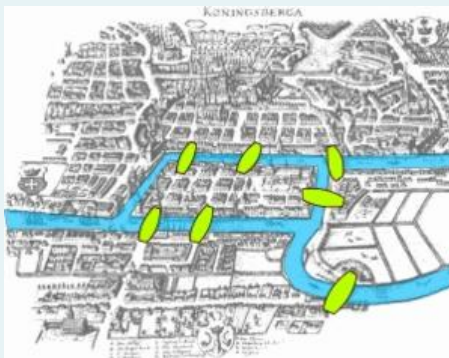


рис. №1

Лицо, совершившее действие, являющееся частью нескольких взаимосвязанных действий, не обязано фиксировать его совершение во второй раз.

Пример: НПА признан недействующим в связи с его противоречием НПА, обладающему высшей юридической силой. В таком случае при признании НПА, имеющего меньшую юридическую силу по сравнению с признанным недействующим и принятым в соответствии с таким недействующим НПА, не требуется признавать НПА, ранее признанный недействующим и обладавший высшей юридической силой по сравнению с рассматриваемым в данном деле, недействующим еще раз. То есть, мы проходим несколько мостов (признаем недействующими несколько НПА), но не проходим при этом несколько раз первый мост (признание НПА недействующим, на основании которого признаются недействующими НПА, обладающие более низкой юридической силой).

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. В данном случае гражданин Иванов не подлежит административной ответственности за нарушение ПДД, т.к. имела место крайняя необходимость - совершение правонарушения для устранения опасности здоровью человека (а вред, причиненный вследствие нарушения ПДД менее значительный, чем вред здоровью человека). Крайняя необходимость является обстоятельством, исключающим административную ответственность. Иванов может обжаловать постановление сотрудника ГИБДД вышестоящему должностному лицу или в суд.

2. Если супруге Иванова причинен вред жизни или здоровью - возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью (причем на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, срок исковой давности не распространяется). Если Иванов уплатил административный штраф, хотя не подлежит административной ответственности в силу обстоятельств из пункта 1 - возмещение суммы уплаченного штрафа.

3. Если бы супруга умерла или потеряла ребенка, сотрудник ГИБДД должен был бы понести гражданско-правовую ответственность: возместить вред, причиненный жизни или здоровью супруги + дополнительные расходы (а точнее, возместить Российской Федерации/муниципальному образованию сумму, которую РФ/МО возместила потерпевшей за счет казны РФ/МО, т.к. за совершение незаконных действий лицами, замещающими государственные или муниципальные должности, государственными или муниципальными служащими вред возмещает РФ/муниципальное образование). Кроме того, он мог бы понести уголовную ответственность за неосторожное причинение смерти, если он предвидел наступление общественно опасных последствий, но самонадеянно, без достаточных к тому оснований рассчитывал на их предотвращение либо если он не предвидел наступление общественно опасных последствий, хотя по обстоятельствам дела должен был и мог предвидеть их наступление (т.к. супруга Иванова - беременная). Фраза сотрудника о том, что каждому второму становится плохо, когда их останавливают, свидетельствует о том, что умысла у него не было, поскольку если он и предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, то только абстрактную (а не конкретную, как при косвенном умысле).

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Решение гендиректора об увольнении повара и официантов по данному основанию неправомерно. Пандемия коронавируса может оцениваться как чрезвычайное обстоятельство, но оценивать это необходимо в каждом конкретном случае (в соответствии с правовой позицией, сформированной ВС РФ), однако в данном случае основание увольнения - не пандемия, а сокращение расходов на персонал. Падение прибыли заведения и снижение расходов на персонал такими обстоятельствами не считаются. Кроме того, для данного обстоятельства предусмотрено иное основание прекращения трудового договора - прекращение трудового договора в связи с сокращением штата работников.

2. Их можно было бы уволить по основанию "расторжение трудового договора в связи с сокращением штата работников".

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, сославшись на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников полиции незаконны, так как нарушен порядок возбуждения уголовного дела. Суждения дознавателя также незаконны: УПК РФ не предусмотрен "арест" (это административное наказание), возможно лишь задержание (которое все равно нельзя применить в отношении Сокова, т.к. он не подозревается в совершении преступления, за которое возможно назначения лишения свободы и нет оснований для задержания).

2. Дознаватель должен был зафиксировать заявление (если оно было совершено в устной форме), принять его, провести проверку сообщения о преступлении при необходимости (в т.ч. назначить экспертизу, т.к. согласен УПК РФ, для оценки характера повреждений обязательно должна быть назначена экспертиза), возбудить уголовное дело (причем независимо от отсутствия подозреваемых и свидетелей, т.к. возможно возбуждение дела по факту совершения преступления и при отсутствии подозреваемого), произвести меры, необходимые для установления личности лиц, совершивших преступление.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Пономаренко С.М. произвел исполнение не тому лицу (если на брата кредитора не было возложено принятие исполнения). В соответствии с ГК РФ, обязательство не создает прав или обязанностей для лиц, не являющихся его сторонами (третьих лиц). Обязательство может создавать права для третьих лиц лишь в случаях, предусмотренных законом или договором. Из условия задачи не следует, что брат кредитора имел право требования исполнения (т.е. это не было предусмотрено договором). Соответственно, выдавать расписку о погашении долга он тоже не имел права.

Согласно ГК РФ, гражданин должен уведомить контрагентов об изменении места жительства и несет риск неблагоприятных последствий, вызванных несообщением. Бондаренко В.Б. направил сообщение и уведомил о смене места жительства, что означает, что Пономаренко С.М. было известно о смене места жительства, и он должен был исполнить обязательство по новому месту жительства кредитора (по общему правилу, обязательство по договору займа должно быть исполнено по месту жительства кредитора). Соответственно, Пономаренко С.М. произвел исполнение в ненадлежащем месте и ненадлежащему лицу и не считается исполнившим обязательство.

2. Брат кредитора должен будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко. Если должник исполнил обязательство не тому лицу, последнее должно возместить должнику сумму неосновательного обогащения (неосновательно полученное) и доходы, которое оно извлекло из неосновательно полученного после момента, с которого оно узнало, что неосновательно обогатилось.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума может отказать во внесении законопроекта на рассмотрение Государственной Думы, т.к. законопроект внесен лицом, не имеющим права законодательной инициативы (перечень лиц, имеющих данное право определен Конституцией РФ и является исчерпывающим). Ситуация не изменится, если законопроект будет внесен Генеральным прокурором РФ, т.к. Генеральный прокурор РФ также не обладает правом законодательной инициативы.

2. Данная инициатива не соответствует действующему российскому законодательству. Согласно главе 1 Конституции РФ, гражданин не может быть лишен гражданства или права изменить его. Федеральный закон же противоречит этому положению Конституции и не может быть принят, во-первых, потому что федеральные законы должны соответствовать Конституции РФ, а во-вторых, потому что положения Конституции, находящиеся в главах 1, 2, 9 Конституции, могут быть изменены лишь путем принятия новой Конституции, а прокурор республики N не обладает и правом требовать пересмотра положений глав 1, 2, 9 Конституции.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Согласно ГК РФ, лицо по достижении 14 лет имеет право самостоятельно осуществлять права автора в отношении созданных им произведений литературы, науки, искусства. В данном же случае Александр не мог осуществлять права автора до совершеннолетия, хотя по закону имел такое право с 14 лет. Также, Илья Сергеевич также должен был быть указан в качестве автора произведения наряду с Александром - ему также принадлежит право на имя (право указывать свое имя в числе авторов). Право на имя относится к личным неимущественным правам автора, а потому как и все личные неимущественные права не может быть отчуждено и является бессрочным.
2. Илья Сергеевич должен был предоставить Александру возможность осуществлять права автора по достижении им 14 лет (таких, как личные неимущественные права (право признаваться автором, право на указание имени автора), исключительное право, иные - право доступа к произведению). Так как Илья Сергеевич и Александр - соавторы (произведение было создано их совместным творческим трудом), распоряжение исключительными правами (в частности, публикация произведения) они осуществляют совместно. Елена, Виктор и Андрей не соавторы, так как их труд не носил творческий характер.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Данная ситуация невозможна с точки зрения действующего российского права. Согласно действующему российскому законодательству, государство не имеет права финансировать политические партии. Запрет деятельности политической партии не относится к полномочиям Конституционного Суда РФ. Дела о запрете деятельности политической партии в Российской Федерации рассматривает Верховный Суд РФ в порядке административного судопроизводства. Денежные средства политической партии могут храниться лишь в российских банках, недопустимо хранение денежных средств политической партии в иностранных банках (банках, находящихся за пределами Российской Федерации).

2. В данном случае может идти речь о совершении призывов к осуществлению экстремистской деятельности (если члены политической партии осуществляли публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, такой как установление тоталитарного режима, свержение действующего режима). Также есть основания для привлечения лиц, подделывавших финансовую документацию и организовавших/подстрекавших/содействовавших отмыванию денег, к уголовной ответственности за отмывание денег (т.е. сокрытие денежных средств с целью уклонения от налогов и т.п.).

Если планировали установить свергнуть действующий политический строй с помощью террористических актов: призывы к осуществлению террористической деятельности, создание преступного сообщества (если партия создавалась как прикрытие для такого сообщества, созданного с целью подготовки террористических актов), руководство/занятие высшего положения в преступной иерархии, приготовление к террористическим актам.

3. Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности:

повод - сообщение о преступлении либо постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (если прокурор обнаружил факт совершения призывов), либо иные источники (если факт совершения установлен из иных источников, например, из Интернета).

основание - наличие достаточных данных, указывающих на совершение преступления.

Отмывание денег:

повод - сообщение о преступлении либо постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании либо иные источники.

основание - наличие достаточных данных, указывающих на совершение преступления.

"Террористические" преступления:

повод - сообщение о преступлении либо постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в ОПС для решения вопроса об уголовном преследовании либо иные источники.

основание - наличие достаточных данных, указывающих на совершение преступления.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Такое нововведение нельзя внести в УПК РФ. Одним из принципов юридической ответственности (а также принцип уголовного права) - справедливость (соответствие характера и степени юридической ответственности характеру правонарушения). Предлагаемая поправка же не является справедливой, поскольку ответственность не соответствует правонарушению, которое отсутствует (а поправка, как следует из условия задачи, вводится с целью назначения уголовной ответственности в профилактических целях). Невозможно также введение такого положения и из-за определения юридической ответственности (юридическая ответственность - это обязанность лица претерпевать неблагоприятные последствия в связи с совершением им правонарушения). То есть, предполагается, что юридическая ответственность - это следствие совершения правонарушения, а не его профилактика.

Один из принципов УК РФ - принцип вины - в свой состав включает правовую норму о запрете уголовной ответственности за объективное вменение - невинное причинение вреда. Если нет преступления, то нет и вины (вина - обязательный признак субъективной стороны преступления - элемента состава преступления). Поэтому и исключается уголовная ответственность при отсутствии такого признака субъективной стороны при наличии остальных признаков объекта, объективной стороны или субъекта. Более того, основанием уголовной ответственности, в соответствии с УК РФ, является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Согласно УПК РФ, основание возбуждения уголовного дела - наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В задаче же предлагается возбуждать дела при отсутствии основания уголовного дела, что недопустимо (для возбуждения уголовного дела необходимо наличие повода и основания). Отсутствие события преступления, в соответствии с УПК РФ, является основанием для прекращения уголовного дела.

Это нововведение может повлечь за собой нарушение принципов уголовного права, потерю значения цели исправления осужденного (так как исправлять пока еще не за что). Однако цель предупреждения совершения преступлений будет играть более значительную роль. Цель восстановления социальной справедливости также потеряет значение, поскольку возбуждение уголовного дела при отсутствии преступления в отношении неопределенного круга лиц не способствует этой цели.